

Aker BioMarine ASA – Overtredelse av løpende informasjonsplikt og opplysningsplikten til Oslo Børs

1. Innledning og sammendrag

Saken gjelder spørsmålet om Aker BioMarine ASA («**Selskapet**») har brutt reglene om løpende informasjonsplikt i forbindelse med Selskapets lansering av et nytt virksomhetsområde. Videre gjelder saken om Selskapet har brutt sin opplysningsplikt til Oslo Børs i forbindelse med børsens innhentelse av informasjon fra Selskapet.

Den 24. november 2020 offentliggjorde Selskapet en børsmelding¹ med tittel «Aker BioMarine launches new business segment with broad application potential». Børsmeldingen inneholdt også en investorpresentasjon av Lysoveta, som var Selskapets nye virksomhetsområde. Av meldingen fremgikk det at dette var produkter som var basert på LPC-bundet EPA og DHA fra krill. Selskapet beskrev dette som et vesentlig gjennombrudd som ville åpne opp nye muligheter og nye store markeder innenfor hjerne- og øyehelse. Videre opplyste Selskapet at de hadde arbeidet med dette de siste seks årene og gjort betydelige investeringer i produktutvikling, som hadde resultert i en stor patentportefølje. Det fremgikk av meldingen at Selskapet ville oppskalere produksjonskapasiteten på sitt produksjonsanlegg i Houston, og forventet regulatoriske godkjenninger for et kosttilskudd basert på Lysoveta innen utløpet av 2022. Videre opplyste Selskapet at de aktivt søkte partnere for kommersialisering av muligheter innenfor farmasøytisk sektor og morsmelkerstatning.

Meldingen var klassifisert som «IKKE-INFORMASJONSPLIKTIG PRESSEMELDING». Selskapets aksjekurs steg 13,6 % denne dagen sammenliknet med sluttkurs dagen før og handelsvolumet økte også betraktelig denne handelsdagen.

Oslo Børs mener lanseringen av Lysoveta som nytt virksomhetsområde for Selskapet utgjorde innsideinformasjon senest på kvelden den 19. november 2020 og at informasjonsplikten oppsto på samme tidspunkt. Videre mener Oslo Børs at Aker BioMarine har brutt opplysningsplikten til Oslo Børs ved å ikke gi børsen opplysninger om enkelte forhold i prosessen som ledet frem til lanseringen av Lysoveta i forbindelse med børsens forespørsler om dette.

Omstendighetene i saken skjedde i en periode da Selskapet var underlagt Løpende forpliktelser for selskaper tatt opp til handel på Merkur Market (nå Euronext Growth) («**Løpende forpliktelser**»). Alle referanser til hjemler i Løpende forpliktelser i denne saken er til versjonen av regelverket som var gjeldende på tidspunktet hvor forholdene i saken fant sted.

Sakens faktiske forhold vil bli nærmere belyst under punkt 3 nedenfor. Det rettslige grunnlaget er oppsummert i punkt 4. Under punkt 5 følger Selskapets anførsler, mens børsens vurdering er inntatt under punkt 6.

2. Kort om selskapet

Selskapet ble tatt opp til handel på Euronext Growth Oslo den 6. juli 2020. Selskapet er et bioteknologiselskap som utvikler, markedsfører og selger krillbaserte ingredienser til både forbrukere og markeder for dyrefôr. Selskapet ble overført fra Euronext Growth til Oslo Børs den 14. april 2021.

¹ <https://newsweb.oslobors.no/message/518788>

3. Sakens faktiske forhold

3.1 Om LPC-prosjektet

Selskapet har sett på mulighetene til å utvikle produkter basert på Lysophosphatidylcholine (LPC) siden publiseringen av en artikkel i det vitenskapelige tidsskriftet Nature den 14. mai 2014. Artikkelen omtaler banebrytende forskning som dokumenterer at LPC er egnet til å transportere DHA gjennom blod-hjernebarrieren. DHA er en essensiell fettsyre, som blant annet finnes i krill, og som bidrar til å opprettholde normal hjernefunksjon og normalt syn. Krill er Selskapets kjerneprodukt og artikkelen inspirerte Selskapet til å nedsette en forsknings- og utviklingsgruppe for å se på mulighetene til å utvikle et krillbasert LPC-produkt.

Selskapet laget et krillbasert LPC-produkt på laboratoriet og gjennomførte pre-kliniske studier i 2016. Dette innebærer utprøving av produktet på dyr for å dokumentere ulike effekter, blant annet for å sikre tilstrekkelig dokumentasjon for å kunne sende inn patentsøknad. Dataene fra den pre-kliniske studien ble analysert av prosjektgruppen frem til slutten av 2017, da Selskapet mente å ha fremskaffet den dokumentasjonen de trengte for å inngi en patentsøknad.

Patentsøknad ble for første gang innlevert av Selskapet den 21. desember 2017 og publisert den 27. juli 2019. I tillegg har Selskapet arbeidet med utprøving av ulike metoder for å produsere LPC-produkter i industriell skala, samt arbeidet med å sikre patenter og andre immaterielle rettigheter (såkalt IP-sikring) utover den første søknaden.

Selskapet ble tatt opp til handel på Euronext Growth Oslo den 6. juli 2020. Informasjonsdokumentet som ble offentliggjort i forbindelse med opptaket inneholdt ikke informasjon om LPC-prosjektet. Selskapet har opplyst til Oslo Børs at de har behandlet informasjonen om prosjektet konfidensielt og betraktet det som en forretningshemmelighet inntil offentliggjøringen den 24. november 2020. Selskapet har videre opplyst at årsaken til at LPC-prosjektet ikke var beskrevet i informasjonsdokumentet var at det ikke hadde kommet til en slik modenhet at dette var naturlig for Selskapet.

Selskapet har opplyst at det å sikre seg industrielle samarbeidspartnere er en sentral del av den pre-kommersielle fasen. Det varierer hvilke initiativ Selskapet benytter for å komme i kontakt med slike, men den viktigste arenaen for dette er de årlige bransjemessene Selskapet deltar på. Her vil man typisk sette opp en stand og presentere prosjektet bredt til aktuelle samarbeidspartnere. De store bransjemessene i 2020 ble imidlertid avlyst på grunn av koronasituasjonen. Selskapet måtte derfor tenke nytt og bruke andre kanaler for å nå bredt ut til potensielle samarbeidspartnere i 2020. Som følge av dette ble det besluttet at LPC-prosjektet skulle offentliggjøres gjennom en pressemelding.

Denne fremgangsmåten ble besluttet av Selskapets prosjektgruppe i møte den 6. august 2020. I møtet drøftet gruppen hva som måtte på plass for å offentliggjøre prosjektet på denne måten. Dette omfattet blant annet å få på plass produktnavn, logo, og webside, utarbeide et presentasjonsmaterieell, utføre ytterligere tester på om Selskapet kunne produsere et LPC-produkt i industriell skala, og å inngå en lisensavtale med University of Illinois at Chicago (UIC), se nærmere om dette under punkt 3.2 nedenfor.

3.2 Forhandlingene med UIC

På forsommeren 2020 tok Selskapet initiativ til å forhandle en lisensavtale med University of Illinois at Chicago («UIC») [REDACTED]

[REDACTED]

Da Selskapet kontaktet UIC, ble de kjent med at UIC allerede var i forhandlinger med en annen part om en eksklusiv lisensavtale. Selskapet tok derfor initiativ til en avtale som ga Selskapet en eksklusiv forhandlingsperiode på tre måneder mot vederlag. En slik avtale ble inngått 1. juli 2020 og løp opprinnelig til 30. september 2020. Eksklusivitetsavtalen ble forlenget en rekke ganger i korte intervaller frem til enighet om lisensavtale ble oppnådd den 24. november 2020.

[REDACTED]

Om kvelden den 17. november mottok Selskapet et revidert avtalesforslag fra UIC. Dette forslaget viste at partene fortsatt sto langt fra hverandre på det viktigste kommersielle punktet. Det ble satt opp et forhandlingsmøte over Teams den 19. november for å gjennomgå de utestående punktene. I dette møtet klarte partene å oppnå kompromissløsninger på de fleste utestående punktene. Selskapet sendte derfor et revidert avtalesforslag til UIC på kvelden den 19. november, med et helhetlig kompromissforslag til punktene de hadde diskutert med UIC tidligere på ettermiddagen.

Rett før midnatt 19. november mottok Selskapet et svar fra UIC. Selv om Selskapet ikke fikk en endelig bekreftelse på at forslaget ville bli akseptert, oppfattet Selskapet svaret positivt fordi UIC heller ikke ga uttrykk for at de hadde innvendinger mot de viktigste kommersielle punktene for Selskapet. UIC tok likevel uttrykkelig forbehold for at det var nødvendig å innhente intern godkjenning på minst ett av Selskapets forslag. Selskapet oppfattet likevel UICs respons som såpass lovende at Selskapets administrasjon fredag 20. november valgte å legge fullt trykk på å forberede en pressemelding og en investorpresentasjon med sikte på å annonsere LPC-prosjektet tirsdag 24. november.

Rett over midnatt til 24. november mottok Selskapet en e-post fra UIC som bekreftet at de siste endringene i Selskapets forslag til lisensavtale hadde blitt godkjent av UIC.

3.3 Beslutningsprosessen

Selskapet har opplyst at LPC-prosjektet har blitt presentert for styret ved tre anledninger. Første gang i styremøte 26. februar 2018, hvor styret tok presentasjonen til etterretning. Deretter ble det gitt en kort oppdatering i styremøtet 21. mars 2019 som en del av «science update». Siste presentasjon ble gitt i styremøtet 23. september 2020 hvor styret tok presentasjonen til etterretning uten at det forelå noen beslutning fra styret.

Som nevnt under punkt 3.1, besluttet Selskapets prosjektgruppe å lansere LPC-prosjektet gjennom en pressemelding i møte den 6. august 2020. I presentasjonen for styret den 23. september 2020 viste prosjektgruppen hva man ønsket å oppnå med en lansering (slide 31), som var å identifisere potensielle

forskningssamarbeid, skape interesse hos partnere for bruk av LPC til ny produktutvikling samt å demotivere konkurrenter fra å utvikle egne prosesser.

Selskapet har opplyst at LPC-prosjektet aldri har vært en beslutningssak for styret, men blitt presentert som kommersiell mulighet. Selskapet har videre opplyst at prosjektgruppen har hatt full frihet til å velge den fremgangsmåten for annonsering som i størst grad oppfylte de definerte formålene.

Arbeidet med presentasjonsmaterialet ble påbegynt 13. november 2020. Produktnavnet Lysoveta™ ble registrert 16. november. To styremedlemmer fikk en gjennomgang av det foreløpige presentasjonsmateriellet fra Selskapets daglige leder den 17. november 2020. [REDACTED]

[REDACTED] Logoen ble besluttet samme kveld.

Selskapet har opplyst om at det ble satt fullt trykk på arbeidet med presentasjonsmateriellet i helgen før offentliggjøringen, [REDACTED]

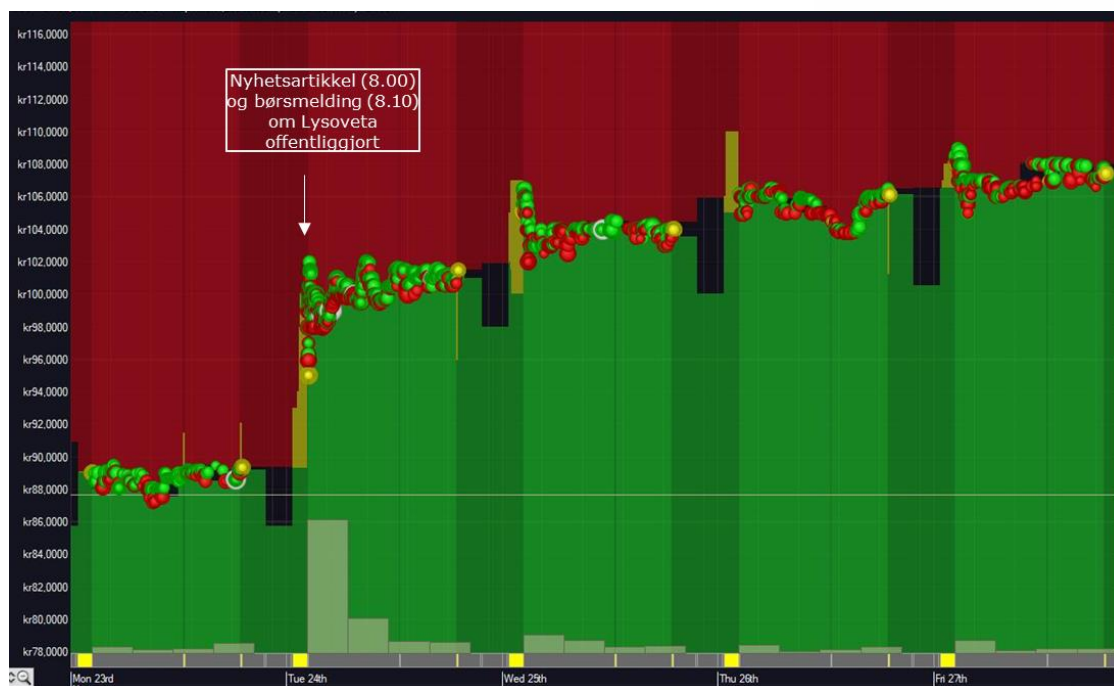
[REDACTED] De siste illustrasjonene ble utformet 22. november. Websider ble overlevert til Selskapet fra en ekstern webutvikler den 23. november.

3.4 Selskapets offentliggjøring av børsmeldingen og medieoppslag

Den 24. november 2020 kl. 8.10 offentliggjorde Selskapet børsmeldingen om lanseringen av Lysoveta som et nytt virksomhetsområde. Børsmeldingen inneholdt også en investorpresentasjon av Lysoveta, som var Selskapets nye virksomhetsområde.

Av meldingen fremgikk det at Lysoveta var et produkt som var basert på LPC-bundet EPA og DHA fra krill. Selskapet beskrev dette som et vesentlig gjennombrudd som ville åpne opp nye muligheter og nye store markeder innenfor hjerne, øye og andre viktige helseområder. Videre opplyste Selskapet at de hadde arbeidet med dette de siste seks årene og Selskapet hadde gjort betydelige investeringer i produktutvikling, som hadde resultert i en stor patentportefølje. Det fremgikk av meldingen at Selskapet ville oppskalere produksjonskapasiteten på sitt produksjonsanlegg i Houston, og forventet regulatoriske godkjenninger for et kosttilskudd basert på Lysoveta innen utløpet av 2022. Videre opplyste Selskapet at de aktivt søkte partnere for kommersialisering av muligheter innenfor farmasøytisk sektor og morsmelkerstatning. I meldingen ble det opplyst at det inntil nå ikke hadde vært kommersielle produkter tilgjengelig innenfor dette området, med unntak av syntetiske produkter i lave volumer til høye kostnader. Selskapet opplyste i meldingen at lanseringen av Lysoveta ville gjøre LPC i store volum og til overkommelige kostnader.

Selskapets aksjekurs steg 13,6 % denne dagen sammenliknet med sluttkurs dagen før og handelsvolumet økte også betraktelig denne dagen.



I forkant av børsmeldingen, kl. 8.00, offentliggjorde Finansavisen en artikkel på sine nettsider² med informasjon om innholdet i børsmeldingen og intervju med Selskapets daglige leder.

Senere samme dag offentliggjorde E24 en børskommentar³ hvor det ble reagert på at denne informasjonen var tilgjengelig på Finansavisens nettsider i forkant av offentliggjøring av børsmeldingen.

Kl. 22.18 kom E24 med en ny artikkel⁴ hvor Selskapet beklaget dette og forklarte at børsmeldingen egentlig skulle komme kl. 8.00, men at den ble forsinket til kl. 8.10 som følge av tekniske problemer. Selskapet opplyste at de hadde foretatt en grundig vurdering av kategoriseringen av børsmeldingen til «Ikke-informasjonspliktig pressemelding» og også var i dialog med Oslo Børs i forbindelse med dette.

Den 25. november kl. 16.16 offentliggjorde Dagens Næringsliv en artikkel⁵ hvor det ble stilt spørsmål ved primærinnsideres handel i Selskapets aksjer i forkant av børsmeldingen. På spørsmål om kategoriseringen av børsmeldingen uttalte Selskapet følgende:

«Aker Biomarine har klare retningslinjer for både ansattes handel i selskapets aksjer og vurderinger knyttet til innsideinformasjon. Disse retningslinjene er blitt fulgt både ved [...] og vår melding på tirsdag formiddag. På forhånd hadde vi konferert med Oslo Børs, som gjorde oss trygge i vår konklusjon om at meldingen ikke møtte kriteriene for innsideinformasjon.»

² Vedlegg 1: Oppslag på Finansavisens nettsider av 24. november 2020 kl. 8.00

³ Vedlegg 2: Børskommentar på e24.no av 24. november 2020 kl. 11.10

⁴ Vedlegg 3: Oppslag på e24.no av 24. november 2020 kl. 22.18

⁵ Vedlegg 4: Oppslag på dn.no av 25. november 2020 kl. 16.16, også inntatt i papirutgaven den 26. november 2020

3.5 Selskapets kontakt med Oslo Børs

3.5.1 Samtale med Oslo Børs om meldingskategori

Den 17. november 2020 ringte Selskapet Oslo Børs⁶ med spørsmål om klassifisering av en børsmelding. Børsmeldinger som sendes til den offisielle lagringsmekanismen (OAM) i Norge – NewsWeb – må ha en særskilt kategori. Dersom en utsteder vurderer informasjonen som offentliggjøres til å utgjøre innsideinformasjon, skal børsmeldingen kategoriseres som dette.

Selskapet hadde ikke et klart svar da Oslo Børs i samtalen spurte om Selskapet hadde vurdert om informasjonen i den planlagte børsmeldingen utgjorde innsideinformasjon. Oslo Børs gikk deretter gjennom vilkårene for innsideinformasjon med Selskapet. I slutten av samtalen uttalte Selskapets innringer at vedkommende som utgangspunkt hadde tenkt at meldingen skulle kategoriseres som ikke-informasjonspliktig pressemelding, men at innringer etter å ha snakket med Oslo Børs helte i retning av at dette var en melding som var egnet til å påvirke kursen. I den forbindelse trakk vedkommende hos Selskapet frem viktigheten av prosjektet for Selskapet.

Ettersom Oslo Børs etter denne samtalen satt med inntrykk av at Selskapet mente at forholdet utgjorde innsideinformasjon, ringte Oslo Børs opp igjen samme person i Selskapet da det ikke hadde kommet noen børsmelding samme ettermiddag⁷. Selskapet opplyste da at det kunne bli en utsettelse av offentliggjøringen. Oslo Børs gjorde oppmerksom på at dersom Selskapet vurderte at informasjonen utgjorde innsideinformasjon, måtte det besluttes utsatt offentliggjøring dersom informasjonen ikke ble offentliggjort umiddelbart. [REDACTED]

[REDACTED] Selskapet skulle etter dette gå tilbake internt i Selskapet og gjøre en nærmere vurdering av forholdet. Selskapet var etter dette ikke i kontakt med Oslo Børs før børsmeldingen ble offentliggjort den 24. november 2020.

3.5.2 Børsens nærmere undersøkelser

Oslo Børs sendte en henvendelse til Selskapet den 25. november 2020, hvor det ble etterspurt nærmere informasjon om hendelsesforløpet og Selskapets vurderinger av informasjonsplikten⁸. Svarfrist ble satt til 30. november 2020. Selskapet besvarte henvendelsen den 26. november 2020⁹.

Den 2. desember 2020 sendte Oslo Børs oppfølgingsspørsmål til Selskapet¹⁰, hvor Oslo Børs blant annet etterspurte nærmere informasjon om beslutningsprosessen, med svarfrist 4. desember 2020. Selskapet besvarte henvendelsen den 3. desember 2020¹¹.

Den 8. januar 2021 sendte Oslo Børs ytterligere oppfølgingsspørsmål til beslutningsprosessen, med svarfrist 13. januar 2021. Selskapet besvarte henvendelsen 12. januar 2021¹².

⁶ Vedlegg 5: Telefonsamtale mellom Aker BioMarine og Oslo Børs den 17. november 2020 kl. 12.41

⁷ Vedlegg 6: Telefonsamtale mellom Aker BioMarine og Oslo Børs den 17. november 2020 kl. 16.10

⁸ Vedlegg 7: E-post fra Oslo Børs til Aker BioMarine av 25. november 2020

⁹ Vedlegg 8: E-post med vedlegg fra Aker BioMarine til Oslo Børs av 26. november 2020

¹⁰ Vedlegg 9: E-post fra Oslo Børs til Aker BioMarine av 2. desember 2020

¹¹ Vedlegg 10: E-post med vedlegg fra Aker BioMarine til Oslo Børs av 3. desember 2020

¹² Vedlegg 11: E-post korrespondanse mellom Oslo Børs og Aker BioMarine fra 8. til 12. januar 2021

I mars 2021 fikk Oslo Børs oversendt fra Finanstilsynet to redegjørelser^{13 14} som Finanstilsynet hadde innhentet fra Selskapet. Oslo Børs har et samarbeid med Finanstilsynet knyttet til Finanstilsynets tilsynsarbeid og Oslo Børs' kontroll og oppfølging av utstedere som er tatt opp til handel på børsens markedsplasser. Redegjørelsene omhandlet i stor grad samme forhold som Oslo Børs hadde innhentet informasjon fra Selskapet om.

Den 9. april 2021¹⁵ oversendte Oslo Børs en henvendelse til Selskapet hvor det ble kommentert at redegjørelsene til Finanstilsynet inneholdt mer informasjon og nærmere opplysninger om prosessen enn det Oslo Børs hadde mottatt. Oslo Børs varslet at børsen etter dette ville gjøre en vurdering av om Selskapet hadde overholdt opplysningsplikten til Oslo Børs. Selskapet besvarte henvendelsen den 15. april 2021.

Oslo Børs sendte forhåndsvarsel om beslutning om illeggelse av overtredelsesgebyr til Selskapet den 12. juli 2021 med frist for Selskapet til å komme med kommentarer innen 9. august 2021.

Den 14. juli 2021 sendte Selskapet en e-post til Oslo Børs hvor de opplyste at børsens gjengivelse av telefonsamtalene mellom Oslo Børs og Selskapet den 17. november 2020 ikke samsvarte med den forståelsen Selskapet hittil hadde lagt til grunn. Selskapet ba på denne bakgrunn om å få oversendt telefonsamtalene. Disse ble oversendt Selskapet den 15. juli 2021¹⁶.

Selskapet innga sine kommentarer til forhåndsvarselet den 8. august 2021¹⁷.

4. Rettslig grunnlag

4.1 Informasjonsplikt om innsideinformasjon

Etter Løpende Forpliktelser punkt. 3.1.1 skal Selskapet uoppfordret og umiddelbart offentliggjøre innsideinformasjon som direkte angår Selskapet, jf. verdipapirhandelloven («**vphl.**») 3-2 (1)-(3).

Innsideinformasjon er definert i vphl. 3-2 (1):

«Med innsideinformasjon menes presise opplysninger om de finansielle instrumentene, utstederen av disse eller andre forhold som er egnet til å påvirke kursen på de finansielle instrumentene eller tilknyttede finansielle instrumenter merkbart, og som ikke er offentlig tilgjengelig eller allment kjent i markedet.»

Definisjonen stiller tre hovedvilkår for at opplysninger skal anses som innsideinformasjon. For det første må det dreie seg om presise opplysninger om de aktuelle finansielle instrumentene, utstederen av disse eller andre forhold. Videre må opplysningene være egnet til å påvirke kursen på de finansielle instrumentene merkbart. Til slutt må det dreie seg om opplysninger som ikke er offentlig tilgjengelig eller allment kjent i markedet.

De to første hovedvilkårene i definisjonen av innsideinformasjon (dvs. kravet om at opplysningene skal være presise og påvirke kursen merkbart) er nærmere utdypet i vphl. § 3-2 (2) og (3):

¹³ Vedlegg 12: Redegjørelse fra Aker BioMarine datert 19. februar 2021

¹⁴ Vedlegg 13: Redegjørelse fra Aker BioMarine med vedlegg datert 24. mars 2021

¹⁵ Vedlegg 14: E-korrespondanse mellom Oslo Børs og Aker BioMarine fra 9. til 15. april 2021

¹⁶ Vedlegg 15: E-post korrespondanse mellom Oslo Børs og Aker BioMarine fra 14. og 15. juli 2021

¹⁷ Vedlegg 16: Selskapets kommentarer til forhåndsvarselet datert 8. august 2021

«Med presise opplysninger, menes opplysninger som indikerer at en eller flere omstendigheter eller begivenheter har inntruffet eller med rimelig grunn kan ventes å ville inntreffe og som er tilstrekkelig spesifikke for å trekke en slutning om den mulige påvirkningen av disse omstendighetene eller begivenhetene på kursen til de finansielle instrumentene eller de tilknyttede finansielle instrumentene.

Med opplysninger som er egnet til å påvirke kursen til finansielle instrumenter eller tilknyttede finansielle instrumenter merkbart, menes opplysninger som en fornuftig investor sannsynligvis vil benytte som en del av grunnlaget for sin investeringsbeslutning.»

Etter det første hovedvilkåret må opplysningene i det minste indikere at en omstendighet har inntruffet, eller med rimelig grunn kan ventes å ville inntreffe. Hverken ordlyden, forarbeider eller praksis begrenser hva som saklig kan utgjøre en opplysning, gitt at de øvrige vilkårene er innfridd. Videre må opplysningene, ifølge vphl. § 3-2 (2), være såpass spesifikke at det kan trekkes en konklusjon om opplysningenes mulige påvirkning på prisen til det aktuelle finansielle instrumentet. Kravet loven stiller til opplysningenes presisjon innebærer en avgrensning mot rykter og spekulasjoner, jf. Ot. prp. nr.12 (2004-2005) pkt. 4.5. Finanstilsynet la i forbindelse med direktivgjennomføringen til grunn at opplysninger kan være presise selv om de ikke er fullstendige, entydige, endelige eller ubetingede, forutsatt at de er tilstrekkelig spesifikke.

Det andre hovedvilkåret i definisjonen av innsideinformasjon er at opplysningene skal være egnet til å påvirke kursen på de finansielle instrumentene merkbart. Det er i loven angitt at vurderingen av slik kursrelevans må skje ut fra en fornuftig investors antatte vurdering av informasjonen – «fornuftig investor test», jf. § 3-2 (3). Etter forarbeidene er det avgjørende kriteriet i denne testen hvorvidt «den alminnelige fornuftige investor ville tillagt opplysningene vekt dersom den inngikk i vedkommendes beslutningsgrunnlag», jf. Ot. prp. nr. 12 (2004-2005) pkt. 4.5. Det er ikke den faktiske påvirkningen av kursen til de finansielle instrumentene som skal vurderes. Vurderingen skal foretas ut fra en fornuftig investors antatte vurdering på handlingstidspunktet. Det må dermed foretas en vurdering av om opplysningen var av en slik art og virkelighet at det er sannsynlig at en fornuftig investor ville ha handlet annerledes om opplysningen var tilgjengelig som skal bedømmes, f.eks. ved å avstå fra å handle eller handle til annen kurs.

For å omfattes av definisjonen av innsideinformasjon må opplysningene være ikke offentlig tilgjengelig eller allment kjent i markedet.

4.2 Opplysningsplikten til Oslo Børs

Det følger av Løpende Forpliktelser punkt 2.5 (4) at:

«Selskapet, selskapets tillitsvalgte og ansatte skal, etter anmodning, gi Oslo Børs ASA all informasjon som Oslo Børs ASA anser nødvendig for å overvåke at handelen og opptaket til handel er i samsvar med disse reglene, handelsreglene og generelle regler som følge av verdipapirlovgivning, samt forskrifter gitt i medhold av dette. Informasjonen skal gis på den måten Oslo Børs ASA fastsetter.»

4.3 Sanksjoner

I henhold til Løpende forpliktelser punkt 12.3 kan Oslo Børs sanksjonere brudd på reglene for Euronext Growth (tidligere Merkur Market). Av punkt 12.3 (1) fremkommer det at ved brudd på reglene for Euronext Growth kan Oslo Børs påpeke forholdet ved å gi offentlig kritikk. Ved vesentlige brudd på

reglene for Euronext Growth, kan Oslo Børs beslutte å ilegge selskapet et overtredelsesgebyr jf. punkt 12.3 (2)-(3). Ved anvendelse av sistnevnte skal saksbehandlingsbestemmelsene i punkt 12 (4)-(6) følges.

5. Selskapets anførsler

5.1 Informasjonsplikt til markedet

Selskapet har anført at de ikke har ansett lanseringen av LPC som et nytt virksomhetsområde og forholdene rundt dette som innsideinformasjon i henhold til verdipapirhandelloven § 3-2. Selskapet har anført at dette særlig er basert på at vilkåret om presise opplysninger i § 3-2 (2) ikke var oppfylt.

Selskapet har inntatt en begrunnelse på hvorfor de ikke anså informasjonen som innsideinformasjon i en intern e-post av 18. november 2020, dagen etter at Selskapet var i dialog med Oslo Børs om meldingskategori¹⁸. I den interne e-posten oppsummerer Selskapet at de ikke mener det foreligger presise opplysninger, begrunnet med at det i børsmeldingen ikke oppgis noen operasjonelle eller finansielle målsetninger, at Selskapet ikke hadde noen nye samarbeidsavtaler, rammekontrakter e.l., og at Selskapet ikke opplyser om en konkret tidslinje for inntjening. Selskapet begrunner det også med at det er de selv som «skaper» børsmeldingen, og at det ikke er en ekstern tredjepart inkludert eller en ekstern begivenhet som trigger nyheten. I vurderingen angir Selskapet også at LPC er viktig for dem, og at de mener markedet vil forstå dette.

Selskapet har i etterfølgende korrespondanse anført overfor Oslo Børs at meldingen gjaldt Selskapets interesse i å utvikle kommersielle produkter innenfor et område Selskapet tror kan gi muligheter for inntektsbringende virksomhet i fremtiden dersom Selskapet lykkes med kommersialiseringen av slike produkter. Selskapet fremhever imidlertid at det hefter usikkerhet til om dette vil lykkes, og at det er også usikkerhet med hensyn til hvilke fremtidige operasjonelle og finansielle følger satsningen vil få for Selskapet. Etter Selskapets syn har det ikke vært mulig å trekke noen slutning om hvordan dette satsningsområdet kan påvirke kursen til Selskapets aksjer.

Selskapet har videre fremhevet at det ikke var fastsatt noen operasjonelle eller finansielle målsetninger som kunne gi grunnlag for beregninger av fremtidige effekter for Selskapet. Det var heller ingen samarbeidsavtaler eller liknende som lå til grunn for meldingen og at formålet med meldingen var å annonsere Selskapets satsning for å skape interesse blant potensielle samarbeidsparter og fremtidige kunder. Samtidig var Selskapets vurdering at disse mulighetene er betinget av en rekke forhold, inkludert ytterligere forskning og forskningsresultater, konkrete sluttprodukter, samarbeidspartnere, regulatorisk godkjenninger, salgavtaler med videre. Selskapet har videre anført at det er mye som gjenstår før det kan bli inntekter fra Lysoveta.

Selskapet antok at markedet ville anse det som positivt at det ble arbeidet med et nytt produkt, men hadde i utgangspunktet forventet at dette var innregnet i aksjekursen siden en slik utvikling er i tråd med Selskapets forretningsstrategi. Det faktum at kun én av de analytikerne som følger Selskapet fant grunn til å heve kursmålet basert på meldingen synliggjør etter Selskapets mening både hvor vanskelige disse vurderingene er, og at den vurderingen Selskapet gjorde av innsidespørsmålet var forsvarlig.

¹⁸ Se Vedlegg 10 side 5

5.2 Opplysningsplikten til Oslo Børs

Selskapet anfører at de ikke har misligholdt opplysningsplikten overfor Oslo Børs. Selskapet mener de har besvart børsens henvendelser gjennom sine e-poster av 26. november 2020, 3. desember 2020 og 12. januar 2021. Selskapet har opplyst at de oppfattet kommunikasjonen å være av rutinemessig karakter, i e-postformat og med korte svarfrister, og besvarte disse med det Selskapet anså som et tilstrekkelig detaljeringsnivå. Da Selskapet senere fikk spørsmål fra Finanstilsynet om samme melding, fant de det naturlig med en mer detaljert redegjørelse.

Selskapet mener redegjørelsene til Finanstilsynet underbygger at det etter Selskapets syn ikke var snakk om innsideinformasjon og dermed heller ikke noe brudd på reglene børsen håndterer. Selskapet fant det derfor ikke påkrevet å kopiere inn Oslo Børs på svarene til Finanstilsynet.

Selskapet har i sine kommentarer til børsens forhåndsvarsel tatt selvkritikk på at redegjørelsene til Oslo Børs burde vært mer utdypende. Selskapet kan likevel ikke se at de ovennevnte forhold representerer brudd på opplysningsplikten i Løpende forpliktelser punkt 2.5 (4).

Selskapet fremhever i den forbindelse at de hverken unnlatt av å svare på børsens spørsmål eller gitt uriktige opplysninger, men kun utarbeidet mindre omfattende og detaljerte redegjørelser enn det Selskapet burde ha gjort. Forholdet er dermed etter det Selskapet kan se utenfor opplysningspliktens kjerne. Etter legalitetsprinsippet krever overtredelsesgebyr hjemmel i lov. Etter hva Selskapet kan se har departementet ikke benyttet sin adgang til å fastsette slik hjemmel for operatør av multilateral handelsfasilitet, jf. verdipapirhandelloven § 9-30a, noe som også tilsier at overtredelsesgebyr på grunnlag av Løpende forpliktelser må forbeholdes klare brudd i kjernen av reglenes virkeområde.

6. Børsens vurdering

6.1 Informasjonsplikt til markedet

Det første spørsmålet er om Selskapets lansering av Lysoveta som nytt virksomhetsområde for Selskapet utgjorde innsideinformasjon i henhold til verdipapirhandelloven § 3-2, jf. Løpende forpliktelser punkt 3.1.1.

Oslo Børs mener at Selskapets lansering av Lysoveta som et nytt virksomhetsområde for Selskapet var en inntruffet begivenhet som var tilstrekkelig spesifikk for å trekke en slutning om den mulige kurspåvirkningen av dette forholdet, jf. vphl. § 3-2 (2). Oslo Børs legger i den forbindelse vekt på at dette var et prosjekt som Selskapet hadde arbeidet med over mange år og som var klart konkretisert i et nytt virksomhetsområde.

Selskapet har anført at de mener det ikke foreligger presise opplysninger ettersom meldingen gjelder Selskapets interesse i å utvikle kommersielle produkter innenfor et område de tror kan gi inntekter i fremtiden. Selskapet viser til at eventuelle inntekter ligger frem i tid og at det er usikkerhet knyttet til hvilke fremtidige operasjonelle og finansielle følger satsningen vil få fra Selskapet.

Til dette vil Oslo Børs først og fremst bemerke at børsen ikke er enig i Selskapets beskrivelse av at meldingen gjelder Selskapets interesse i å utvikle kommersielle produkter. Børsmeldingen viser til et konkret produkt, Lysoveta, som Selskapets daglige leder blir sitert på at de har arbeidet med i over seks år. Videre fremkommer det at Selskapet har gjort betydelige investeringer i produktutvikling de siste fem årene, som har resultert i en stor patentportefølje. Det vises til denne forbindelse også til presentasjonen om Lysoveta som ble vedlagt børsmeldingen, hvor det på s. 4 fremgår at Selskapet de siste seks årene har investert i forskning, utvikling, IP-rettigigheter og kommersialiseringsstrategi.

Dette er dermed ikke kun en interesse Selskapet hadde i å utvikle kommersielle produkter, men en lansering av et nytt virksomhetsområde som Selskapet hadde arbeidet med over flere år. Det fremgår av børsmeldingen og den vedlagte presentasjonen av Lysoveta at dette er et konkret virksomhetsområde, og det er også en plan og strategi fra Selskapet på de videre stegene i prosessen, se særlig s. 12 i presentasjonen av Lysoveta. Selv om det forelå utestående punkter før Selskapet ville kommersialisere produkter og generere inntekter, mener Oslo Børs at opplysningene om lanseringen av Lysoveta var tilstrekkelig spesifikke for at markedet kunne trekke en slutning om den mulige kurspåvirkningen av denne begivenheten. Oslo Børs vil her også påpeke at Selskapet opplyste at de forventet regulatoriske godkjenninger innen 2022 og Selskapets daglige leder ble i Finansavisens artikkel¹⁹ i den forbindelse sitert på at de også forventet avtaler med partnere i tiden fremover.

Oslo Børs finner etter dette at Selskapets lansering av Lysoveta som et nytt virksomhetsområde utgjorde presise opplysninger i henhold til vphl. § 3-2 (2).

Basert på Selskapets redegjørelse, [REDACTED]

Oslo Børs mener derfor det oppsto presise opplysninger om lanseringen av det nye virksomhetsområdet senest på kvelden den 19. november 2020 kl. 23.24²⁰ da Selskapet mottok en tilbakemelding fra UIC på e-post om avtaleutkastet Selskapet hadde oversendt tidligere samme kveld. Selskapet har opplyst til Oslo Børs at selv om de ikke fikk en endelig bekreftelse fra UIC om at deres forslag ville bli akseptert, oppfattet de svaret positivt ettersom UIC ikke ga uttrykk for at de hadde innvendinger mot de viktigste kommersielle punktene for Selskapet. Til tross for at UIC tok et uttrykkelig forbehold for at det var nødvendig å innhente en intern godkjenning på minst ett av forslagene, [REDACTED]

Basert på det overnevnte, mener Oslo Børs at Selskapet på kvelden den 19. november 2020 med rimelig grunn kunne vente at lanseringen av Lysoveta som nytt virksomhetsområde ville inntreffe, jf. § vphl. § 3-2.

Videre mener Oslo Børs at informasjonen om lansering av Lysoveta som nytt virksomhetsområde for Selskapet var opplysninger som en fornuftig investor ville benyttet som del av grunnlaget for sin investeringsbeslutning, jf. vphl. § 3-2 (3).

Oslo Børs legger i den forbindelse vekt på at dette var lansering av et nytt virksomhetsområde som Selskapet hadde arbeidet med over tid og gjort betydelige investeringer i, blant annet i form av forskning og utvikling, samt en stor patentportefølje. Videre hadde Selskapet en kommersialiseringsstrategi og plan for de neste stegene i prosessen.

Oslo Børs viser også til at Selskapet både i børsmeldingen og uttalelser til media fremhevet at dette var en viktig milepæl for Selskapet. Selskapet har anført at de er feilsitert i artikkelen i Finansavisen, og at sitatet «*Dette er det største som har skjedd oss*» skal være tatt fra følgende sitat fra

¹⁹ Se [Vedlegg 1](#)

²⁰ Bilag 17 til Selskapets redegjørelse til Finanstilsynet av 24. mars 2021 ([Vedlegg 13](#))

børsmeldingen «*With our pole position, our competitive cost profile, strong IP estate and an enormous addressable market, we are looking at the biggest opportunity since the start of Aker BioMarine*». Til dette vil børsen understreke at Selskapet selv initierte kontakten med Finansavisen og stilte opp til mediedekning om saken. Dersom Selskapet mente de var feilsitert, burde dette vært kommunisert med Finansavisen og rettet opp. Børsen kan under enhver omstendighet ikke se at dette endrer budskapet fra Selskapet om at lanseringen av virksomhetsområdet utgjorde en sentral milepæl for Selskapet. Dette underbygges også av uttalelsen fra Selskapets kommunikasjonsdirektør til E24 den 24. november²¹: «*Vi hadde en fantastisk nyhet å komme med i dag, og dette er noe vi har jobbet lenge og intenst med.*»

I tillegg fremhever Selskapet også selv i sin egen vurdering av om forholdet utgjorde innsideinformasjon²², at LPC er viktig for dem, og at de mener markedet vil forstå dette. Oslo Børs mener dette også klart underbygger at informasjonen var egnet til å påvirke kursen. Ettersom Selskapet i samme vurdering konkluderer med at opplysningene om lanseringen av det nye virksomhetsområdet ikke utgjør innsideinformasjon, tilsier dette at Selskapet ikke har hatt nødvendig kompetanse til å kunne vurdere vilkårene for innsideinformasjon på en tilstrekkelig god måte.

Selskapet har opplyst at de antok at markedet ville anse det som positivt at det ble arbeidet med et nytt produkt, men hadde i utgangspunktet forventet at dette var innregnet i aksjekursen siden slik utvikling er i tråd med Selskapets forretningsstrategi. Oslo Børs er enig i at tidligere kommunisert informasjon kan være relevant ved vurdering av om et forhold er egnet til å påvirke kursen. Det er derimot et tydelig informasjonsavvik mellom det at et selskap har en strategi og forventning om å utvikle og lansere produkter, til det å faktisk kunne offentliggjøre at dette har materialisert seg i et konkret produkt og nærmere informasjon om dette. Oslo Børs vil her fremheve at markedet i foreliggende sak fikk ny informasjon om Selskapets arbeid med produktet over flere år, det konkrete produktet og Selskapets videre plan for dette.

Selskapet har i sin vurdering av at forholdet ikke utgjorde innsideinformasjon, også lagt vekt på at de ikke kommuniserte noen operasjonelle eller finansielle målsetninger og at eventuelle fremtidige inntekter ligger mange år frem i tid. Oslo Børs vil i den forbindelse fremheve at også strategiske effekter og andre milepæler kan være informasjon som en fornuftig investor vil benytte som del av sin investeringsbeslutning. Dette kan særlig gjøre seg gjeldende for utstedere som opererer innenfor forskning og utvikling, slik som Selskapet, ettersom det kan ta lang tid fra oppstarten av et prosjekt frem til produktene er produsert og genererer inntekter.

Selskapet har anført at formålet med meldingen var å annonsere Selskapets satsning for å skape interesse blant potensielle samarbeidsparter og fremtidige kunder og ikke å tilkjenne et prosjekt som skulle tilsi en reprising av Selskapets aksjer. Til dette ønsker børsen å understreke at det som er avgjørende for om noe utgjør innsideinformasjon er om de konkrete begivenhetene eller omstendighetene oppfyller vilkårene for dette, og at formålet med offentliggjøringen derfor er av underordnet betydning. Selskapets argumentasjon om at det er Selskapet som «skaper» nyheten og at dette tilsier at det ikke foreligger innsideinformasjon, finner børsen vanskelig å følge. Det er ikke slik at et forhold må være utløst av eksterne begivenheter eller inngåelse av avtaler med tredjeparter for å være egnet til å påvirke kursen. Også forhold som oppstår internt i en utsteder kan være forhold som en fornuftig investor vil benytte som del av grunnlaget for sin investeringsbeslutning og således oppfylle vilkåret om å være egnet til å påvirke kursen.

²¹ Se [Vedlegg 3](#)

²² Se intern e-post korrespondanse i Selskapet av 18. november 2020 i [Vedlegg 10](#) side 5

At informasjonen var egnet til å påvirke kursen underbygges også av handelen i Selskapets aksjer etter offentliggjøring av informasjonen. Økningen i aksjekurs og handelsvolum er markant og viser med tydelighet at dette skyldes informasjonen fra Selskapet, og ikke er et mer tilfeldig utslag slik Selskapet mener kan forklare oppgangen. Oslo Børs viser i den forbindelse til at det ble omsatt aksjer for ca. NOK 60 millioner denne dagen, mens det til sammenlikning ble omsatt aksjer for NOK 6,6 millioner dagen før. Børsen vil også påpeke at aksjekursen også i dagene etter offentliggjøringen fortsatte å ligge over dette nivået, og steg henholdsvis 2,5 % og 2,1 % de neste to påfølgende dagene. Etter at Selskapets aksjekurs endte på NOK 101,5 den 24. november 2020, fortsatte aksjekursen å stige den påfølgende uken og endte på NOK 111,5 den 1. desember 2020 før Selskapet fikk sin første dag med nedgang i aksjekursen etter offentliggjøringen den 2. desember 2020 hvor aksjekursen endte på NOK 107,4.

Børsens hovedindeks, OSEBX, steg 1,94 % denne dagen, noe som i utgangspunktet kan ha bidratt til kursutviklingen. Oslo Børs mener dette likevel ikke kan være hovedårsaken til den kraftige kursoppgangen på 13,6 % eller økningen i handelsvolumet. Som nevnt ovenfor, fortsatte Selskapets aksjekurs å ligge over nivået som etablerte seg denne dagen i dagene etter offentliggjøringen. Videre synes ikke Selskapets aksjekurs å være sensitiv sett opp mot OSEBX, som underbygges av at OSEBX falt 1,68 % den 30. november 2020, mens Selskapet fortsatte den stigende trenden med en oppgang på 1,0 % denne dagen.

Selskapet har vist til at også andre børsmeldinger som har vært kategorisert som «Ikke-informasjonspliktig pressemelding» har gitt betydelig kursoppgang. I den forbindelse vil Oslo Børs påpeke at hverken kategorisering av melding eller kursoppgang i seg selv er avgjørende for om noe utgjør innsideinformasjon. En kursoppgang i etterkant av offentliggjøring kan derimot underbygge at informasjonen som offentliggjøres er egnet til å påvirke kursen.

Selskapet har fremhevet at kun én av seks analytikere som følger Selskapet justerte sitt kursmål i etterkant av offentliggjøringen, til tross for kursutviklingen på børsen. Børsen er enig i at dette kan være relevant, men vil understreke at slike kursmål er basert på den enkelte analytikers vurdering og normalt ikke er samsvarende med kursutviklingen i aksjen. Oslo Børs vil i den forbindelse påpeke at Pareto Securities økte kursmålet fra NOK 145 til NOK 155 og at dette var basert på Selskapets planer om å lansere Lysoveta i slutten av 2022. Økningen av kursmålet gjenspeilet ifølge Pareto den økte fremtidige inntjeningen og potensialet fra Lysoveta i eksisterende og nye markeder. Dette peker i retning av at forholdet var egnet til å påvirke kursen, selv om øvrige analytikere ikke endret sitt kursmål. Børsen vil for ordens skyld understreke at vilkåret om å være egnet til å påvirke kursen ikke innebærer at det konkrete kursutslaget må kunne innberegnes slik analytikere gjør i et kursmål, det er tilstrekkelig at en fornuftig investor vil benytte informasjonen som del av sin investeringsbeslutning, for eksempel ved å avstå fra å handle eller handle til annen kurs.

Oslo Børs finner etter dette at informasjonen om Selskapets lansering av Lysoveta som et nytt virksomhetsområde var opplysninger som en fornuftig investor ville benyttet som del av grunnlaget for sin investeringsbeslutning, jf. vphl. § 3-2 (3).

Det siste vilkåret som må være oppfylt er at opplysningene ikke var offentlig tilgjengelige, jf. vphl. § 3-2 (1).

Selskapet har opplyst at publiserte patentsøknader er offentlige, og at fra Selskapet først innleverte patentsøknader i slutten av 2017 har enhver ved et enkelt internettsøk kunnet gjøre seg kjent med at Selskapet jobbet med å utvikle et LPC-produkt.

Oslo Børs finner ikke at dette innebærer at opplysningene om at Selskapet ville lansere Lysoveta som nytt virksomhetsområde var offentlig tilgjengelige. At utsteder har innlevert en patentsøknad gir ingen informasjon om hva konkret et eventuelt prosjekt hos innebærer eller hvor langt en utsteder har kommet i en eventuell prosess rundt dette.

Oslo Børs finner derfor at opplysningene om Selskapets lansering av Lysoveta ikke var offentlig tilgjengelige på tidspunktet hvor Oslo Børs senest mener det oppsto presise opplysninger som var egnet til å påvirke kursen, jf. § vphl. § 3-2 (1).

I henhold til det overnevnte er børsens konklusjon at opplysningene om Selskapets lansering av Lysoveta som et nytt virksomhetsområde utgjorde innsideinformasjon senest den 19. november 2020 kl. 23.24.

Selskapet har anført at det faktisk at kun én av de analytikerne som følger Selskapet fant grunn til å heve kursmålet basert på meldingen synliggjør både hvor vanskelige vurderingene om innsideinformasjon er, og at den vurderingen Selskapet gjorde av innsidespørsmålet var forsvarlig.

Oslo Børs er enig i at vurderingene om hva som utgjør innsideinformasjon, kan være vanskelige og utfordrende. Børsen stiller derfor strenge krav til utstedernes kompetanse om regelverket og forutsetter at utstederne er organisert på en slik måte at de er i stand til å overholde børsens regelverk. Det følger av løpende forpliktelser punkt 2.3, jf. opptaksreglene punkt 2.3.1 (2) at Selskapet skal ha tilstrekkelig kompetanse til å til å tilfredsstille kravene til korrekt og rettidig informasjonsgivning og -håndtering. Børsen stiller videre krav til at representanter fra Selskapets ledelse og styre i forbindelse med opptaket til handel deltar på introduksjonskurs hvor blant annet disse reglene blir gjennomgått.

Børsen mener at en svakhet ved Selskapets vurdering av spørsmålet om forholdet utgjorde innsideinformasjon som dokumentert den 18. november 2020, er at Selskapet synes å ha hatt et primært fokus på forhold som *ikke* var en del av opplysningene om lanseringen av Lysoveta som et nytt virksomhetsområde, fremfor å fokusere på de opplysningene som faktisk forelå om forholdet og hva som ville bli kommunisert av Selskapet om dette. Nevnte vurdering fra Selskapet viser i hovedsak til forhold og momenter som Selskapet mente ikke forelå, som at det ikke ble opplyst om noen operasjonelle eller finansielle målsetninger fra Selskapet, at det ikke forelå nye samarbeidsavtaler, rammekontrakter e.l., at det ikke ville opplyses om noen konkret tidslinje for inntjening og at det ikke var en ekstern begivenhet som trigget nyheten.

Børsen vil i den forbindelse fremheve at det i vurderingen av om noe utgjør innsideinformasjon er viktig at det foretas en helhetsvurdering av forholdene og situasjonen som faktisk foreligger og om disse opplysningene oppfyller vilkårene for å utgjøre innsideinformasjon, noe som synes å mangle i Selskapets vurdering. Oslo Børs er som gjennomgått ovenfor uenig i Selskapets vurdering og tilnærming til spørsmålet av om forholdet utgjorde innsideinformasjon og finner at Selskapet ikke har gjort en forsvarlig vurdering av dette.

Ettersom Selskapet mener at lanseringen av Lysoveta som nytt virksomhetsområde ikke utgjorde innsideinformasjon, ble det heller ikke truffet beslutning om utsatt offentliggjøring. Børsen vil av denne grunn ikke gå nærmere inn på om vilkårene for utsatt offentliggjøring kunne vært oppfylt på tidspunktet innsideinformasjon oppsto den 19. november 2020.

Hovedregelen er at innsideinformasjon som direkte angår utstederen skal offentliggjøres uoppfordret og umiddelbart, jf. Løpende forpliktelser punkt 3.1.1 (1). Opplysningene om Selskapets lansering av Lysoveta som nytt virksomhetsområde ble ikke offentlig tilgjengelig før Finansavisens artikkel ble offentliggjort kl. 08.00. Som nevnt ble Selskapets børsmelding ikke offentliggjort før kl. 08.10. Dette innebærer en forsinkelse på nærmere fire dager.

Oslo Børs' konklusjon er dermed at Selskapet har brutt Løpende forpliktelser punkt 3.1.1 (1) ved ikke å ha uoppfordret og umiddelbart offentliggjort opplysningene om Selskapets lansering av Lysoveta etter at dette oppsto senest den 19. november 2020 kl. 23.24.

6.2 Opplysningsplikten til Oslo Børs

Spørsmålet under dette punktet er om Selskapet har brutt opplysningsplikten til Oslo Børs i forbindelse med børsens informasjonsinnhenting om forholdet.

Regelen om opplysningsplikt til Oslo Børs er inntatt i Løpende forpliktelser punkt 2.5 (4) og oppstiller et krav om at selskapene på forespørsel skal gi Oslo Børs all informasjon som børsen anser nødvendig for å overvåke at opptaket til handel og regelverket er oppfylt.

Hvilken informasjon som skal fremlegges til børsen begrenser seg til det som er nødvendig for Oslo Børs' vurdering i det enkelte tilfelle. Kravet til nødvendighet må anses å henvise til en forholdsmessighetsvurdering hvor også utstедers lojalitetsplikt overfor børsen vil måtte hensyntas. Oslo Børs skal i henhold til fremsatte forespørsler overfor utstederen gis relevante, korrekte og helhetlige opplysninger som gjør Oslo Børs i stand til å gjøre en vurdering av sakens faktiske forhold og om lovens og børsens regelverk er overholdt.

Selskapets redegjørelse til Oslo Børs datert 26. november 2020 gir en svært overordnet beskrivelse av prosessen som ledet frem til offentliggjøringen av meldingen den 24. november 2020. I børsens henvendelser av 2. desember 2020 og 8. januar 2021 ble det etterspurt nærmere informasjon om beslutningsprosessen frem til offentliggjøringen av Lysoveta som nytt virksomhetsområde for Selskapet.

I redegjørelsene til Finanstilsynet gir Selskapet mer informasjon om de ulike delene av prosessen som har vært sentrale i Selskapets arbeid med LPC-prosjektet frem til lanseringen av Lysoveta. Børsen vil her særlig bemerke at Selskapet ikke ga Oslo Børs noen informasjon om inngåelsen av lisensavtalen med UIC eller prosessen som ledet frem til dette.

Selskapet har også utelatt flere opplysninger til Oslo Børs om beslutningsprosessen som ledet frem til offentliggjøringen, sammenliknet med det som ble gitt av informasjon om dette til Finanstilsynet. Dette til tross for at Oslo Børs sendte to etterfølgende henvendelser til Selskapet med oppfølgingsspørsmål om beslutningsprosessen. I Selskapets svar til Oslo Børs er det ikke opplyst om prosjektgruppens beslutning den 6. august 2020 om å lansere det nye virksomhetsområdet gjennom en pressemelding, slik opplyst om til Finanstilsynet i redegjørelsen av 19. februar 2021. I Selskapets besvarer til Oslo Børs er det heller ikke opplyst om presentasjonen for Selskapets to

styremedlemmer den 17. november 2020,

Børsen

kan heller ikke her se at det foreligger noen gode grunner til at Selskapet ikke skulle gi tilsvarende opplysninger til Oslo Børs, særlig tatt i betraktning at børsen sendte to etterfølgende henvendelser til Selskapet med oppfølgingsspørsmål om beslutningsprosessen.

Oslo Børs ønsker i den forbindelse å understreke viktigheten av at utstederne gir relevante og fullstendige opplysninger på forespørslene fra Oslo Børs. En overordnet beskrivelse kan gi inntrykk av at en hendelse eller prosess er mindre omfattende enn det som faktisk er tilfelle. Når en utsteder skal gi opplysninger til Oslo Børs, er det sentralt for utstederne å ta i betraktning at det er Selskapet selv, som sitter med det fullstendige informasjonsbildet, og som må besørge at nødvendig informasjon forelegges Oslo Børs. Børsen vil i den forbindelse fremholde at børsen vanskelig kan etterspørre mer informasjon om noe Oslo Børs ikke vet foreligger.

Selskapet har anført at de oppfattet kommunikasjonen å være av rutinemessig karakter, i e-postformat og med korte svarfrister, og at de besvarte henvendelsen med det de anså som et tilstrekkelig detaljeringsnivå. Oslo Børs finner ikke grunn til å legge vekt på dette. Selskapets forpliktelse til å besvare børsens henvendelser, er ikke avhengig av hvordan henvendelsen oppfattes med henblikk på om den er rutinemessig eller mer spesifikk. Oslo Børs skal uavhengig av dette motta nødvendig informasjon for å kunne ta stilling til om den aktuelle utstederen har overholdt regelverket.

Oslo Børs stiller seg under enhver omstendighet også tvilende til Selskapets anførsel om at de oppfattet henvendelsen som rutinemessig. Børsens henvendelse viste særskilt til børsmeldingen og kursutslaget denne medførte, og Selskapets kategorisering av meldingen hadde allerede vært gjenstand for medieoppmerksomhet. Børsens henvendelse viste også til nyhetsartikkelen på Finansavisens nettsider med overskriften «Dette er det største som har skjedd oss».

Når det gjelder anførselen om at børsens frister var korte, vil Oslo Børs understreke at Selskapet ved første henvendelse fra Oslo Børs ble gitt en frist på fem dager, men at Selskapet svarte allerede dagen etter. At Selskapet ikke benyttet tiden frem til fristen utløp, eller ba om en fristutsettelse hvis det var behov for dette, er Selskapets eget ansvar. At det ble gitt en frist på to dager i andre henvendelse fra Oslo Børs må sees i sammenheng med Selskapets begrensede svar på første henvendelse og at andre henvendelse var avgrenset til et oppfølgingsspørsmål og etterspørsel av dokumentasjon. I siste henvendelse ble det gitt en svarfrist på fem dager, og Selskapet besvarte henvendelsen dagen før fristen.

At Oslo Børs' henvendelser er per e-post finner Oslo Børs også uten betydning for Selskapets opplysningsplikt til Oslo Børs. Alle forespørsler fra Oslo Børs sendes per e-post og dette kan ikke tolkes som at besvarelsen ikke skal være utfyllende om de forhold det etterspørres informasjon om. Børsen ønsker i den forbindelse å påpeke at Oslo Børs og Finanstilsynet hadde tilnærmet samme spørsmål om Selskapet kunne gi informasjon om prosessen som ledet frem til offentliggjøringen av børsmeldingen om lanseringen av Lysoveta og at formatet på henvendelsen ikke skal være av betydning for besvarelsens innhold.

Selskapets besvarelser på børsens henvendelser sammenliknet med Selskapets redegjørelse til Finanstilsynet bærer etter Oslo Børs vurdering preg av at Selskapet ikke har tatt børsens henvendelser på tilstrekkelig alvor. Børsen kan vanskelig se at det foreligger gode grunner for at Selskapet har utelatt informasjon om lisensavtalen med UIC og sentrale punkter i beslutningsprosessen som ledet frem til offentliggjøringen av Lysoveta som nytt virksomhetsområde.

Selskapet har i sine kommentarer til forhåndsvarselet opplyst at det med hensyn til omfang er forskjell mellom svarene til Oslo Børs og Finanstilsynet. Selskapet beklager om det er skapt grunnlag for et inntrykk av at Selskapet ikke tok børsens henvendelser på tilstrekkelig alvor, og kan i ettertid se at Selskapet burde ha utarbeidet mer detaljerte redegjørelser og om nødvendig bedt om forlengede svarfrister.

Selv om Selskapet tar selvkritikk på at redegjørelsene burde vært mer utdypende, kan Selskapet ikke se at de ovennevnte forhold representerer brudd på opplysningsplikten i Løpende forpliktelser punkt 2.5 (4). Selskapet viser i den forbindelse til at de hverken har unnlatt av å svare på børsens spørsmål eller gitt uriktige opplysninger, men kun utarbeidet mindre omfattende og detaljerte redegjørelser enn det Selskapet burde ha gjort. Selskapet mener derfor forholdet er utenfor opplysningspliktens kjerne.

Børsen er ikke enig i at opplysningspliktens kjerne er begrenset til unnlattelse av å svare på børsens spørsmål eller å gi uriktige opplysninger. Ordlyden i bestemmelsen viser til at utstederne skal gi Oslo Børs all informasjon som børsen anser nødvendig for å overvåke at opptaket til handel er i samsvar med gjeldende regelverk. Oslo Børs har i foreliggende sak vist til konkrete forhold som børsen mener skulle vært forelagt Oslo Børs på børsens forespørsler, og som børsen mener er nødvendige for vurderingen av om Selskapet har overholdt børsens regelverk. Dette knytter seg som nevnt til opplysningene om lisensavtalen med UIC, prosjektgruppens beslutning den 6. august 2020 og presentasjonen for to styremedlemmer i Selskapet den 17. november 2020.

Selskapet viser videre til at det etter legalitetsprinsippet kreves hjemmel i lov for å ilegge overtredelsesgebyr. Etter hva Selskapet kan se har departementet ikke benyttet sin adgang til å fastsette slik hjemmel for operatør av multilateral handelsfasilitet, jf. verdipapirhandelloven § 9-30a, noe som også tilsier at overtredelsesgebyr på grunnlag av Løpende forpliktelser må forbeholdes klare brudd i kjernen av reglenes virkeområde.

Børsen er for øvrig ikke uenig i at det etter legalitetsprinsippet kreves hjemmel i lov for å ilegge overtredelsesgebyr, men vil for ordens skyld understreke at dette knytter seg til offentlige myndigheters illeggelse av sanksjon. Når børsen treffer beslutning om illeggelse av overtredelsesgebyr i foreliggende sak, er dette ikke i egenskap av offentlig myndighet. Børsen er derimot enig i at regelverket på Euronext Growth også i slike tilfeller skal være tydelig og klart, slik at det er forutsigbart at sanksjoner kan ilegges. Som nevnt ovenfor mener Oslo Børs derimot at Selskapets brudd på opplysningsplikten i foreliggende sak er et klart brudd på opplysningsplikten og også innenfor kjernen av regelens virkeområde. Det vises i den forbindelse til drøftelsen ovenfor.

Oslo Børs finner etter dette at Selskapets unnlattelse av å gi Oslo Børs informasjon om prosessen med UIC og nevnte punkter i beslutningsprosessen i Selskapet rundt offentliggjøringen av Lysovet i forbindelse med børsens forespørsler utgjør et brudd på Selskapets opplysningsplikt til Oslo Børs.

Under enhver omstendighet skulle Selskapet på eget initiativ oversendt en kopi av redegjørelsen fra Finanstilsynet, eller tilsvarende informasjon om overnevnte forhold, til Oslo Børs, da denne ble utarbeidet. Oslo Børs vil i den forbindelse fremheve at Selskapet på dette tidspunktet var klar over at børsens behandling av forholdet ikke var avsluttet, ettersom Selskapet ved flere anledninger hadde

spurt Oslo Børs om dette, senest i forbindelse med Selskapets søknad om overføring fra Euronext Growth til Oslo Børs i 1. kvartal 2021.

Selskapet har videre opplyst at de ikke oppfattet at det kunne være naturlig å kopiere Oslo Børs inn på korrespondansen med Finanstilsynet eller å ettersende den til Oslo Børs. Brevene til Finanstilsynet synliggjør imidlertid etter Selskapets vurdering at Selskapet ikke har hatt noe å skjule i prosessen, men tvert om har ønsket å være helt åpen og transparent. På denne bakgrunn finner Selskapet det svært uheldig at Oslo Børs anser informasjonen fra Selskapet som utilfredsstillende og beklager dette overfor Oslo Børs.

Oslo Børs konklusjon er under dette at Selskapet har brutt opplysningsplikten til Oslo Børs, jf. Løpende forpliktelser punkt 2.5 (4).

6.3 Deling av innsideinformasjon med journalister

Videre mener børsen at Selskapet heller ikke hadde anledning til å dele innsideinformasjon med journalister ettersom disse ikke er å anse som «vedkommende» i henhold til Løpende forpliktelser punkt 3.1.3 og ikke har et saklig velbegrunnet behov for slike opplysninger. Oslo Børs har tidligere gitt kritikk i tilsvarende saker, se blant annet sak av 17. juni 2020 (SoftOx Solutions) og brev av 6. juni 2018 (Element ASA)²³.

I foreliggende sak har Selskapet opplyst at de delte informasjonen om offentliggjøringen av Lysoveta med Finansavisen den 24. november 2020 ca. kl. 7.15. Som nevnt ovenfor ble Finansavisens artikkel offentliggjort kl. 8.00, mens Selskapets børsmelding om forholdet først ble offentliggjort kl. 8.10. At Finansavisen endte opp med å offentliggjøre informasjonen før børsmeldingen, underbygger at deling av innsideinformasjon i forkant av offentliggjøring kan ha svært uheldige konsekvenser.

Oslo Børs' vurdering er at Selskapets deling av innsideinformasjonen med journalister utgjør et brudd på Løpende forpliktelser punkt 3.1.3 (1).

6.4 Særlig om Selskapets samtaler med Oslo Børs den 18. november og senere fremstillinger av dette fra Selskapet

Oslo Børs ønsker å knytte noen bemerkninger til Selskapets fremstilling av samtalene med Oslo Børs den 17. november 2020. Bakgrunnen for dette er at Selskapet ved flere anledninger har vist til denne samtalen, både i media og til Finanstilsynet, på en måte som ikke reflekterer de faktiske forhold. Videre mener Oslo Børs at Selskapets uttalelser underbygger at Selskapet ikke har tatt innover seg de forpliktelser som påhviler Selskapet som en utsteder som er tatt opp til handel på børsens markedsplasser.

Den første gangen Oslo Børs reagerte på Selskapets uttalelser om telefonsamtalene med børsen, var dagen etter at Selskapet offentliggjorde børsmeldingen. Oslo Børs blant annet ble fremlagt følgende uttalelse fra Selskapet fra DN til kommentar *«På forhånd hadde vi konferert med Oslo Børs, som gjorde oss trygge i vår konklusjon om at meldingen ikke møtte kriteriene for innsideinformasjon.»*.

Oslo Børs valgte å ikke kommentere på dette i pressen, men tok direkte kontakt med Selskapet og påpekte at dette kunne etterlate et inntrykk av at Oslo Børs hadde gitt en form for forhåndsavklaring til Selskapet om at forholdet ikke utgjorde innsideinformasjon. Børsen understreket overfor Selskapet

²³ Vedtak og uttalelser 2018 s. 117 flg.

at vurderingen av om et forhold utgjør innsideinformasjon og Selskapets forpliktelser i den forbindelse er et ansvar som påhviler Selskapet. Videre fremhevet Oslo Børs at børsen generelt, og heller ikke i foreliggende sak, gjorde noen forhåndsgodkjennelse av dette.

I etterkant av denne skriftlige henvendelsen ringte Selskapet til Oslo Børs. [REDACTED]

[REDACTED] Børsen oppfordret Selskapet til å få rettet uttalelsen før saken kom på trykk. Dette ble ikke gjort og saken ble tilgjengelig på DNs nettsider senere samme dag. Da Oslo Børs gjorde Selskapet oppmerksom på dette, beklaget de at dette ikke hadde blitt rettet opp.

Til tross for dette, registrerte børsen at Selskapet i henvendelsen til Finanstilsynet av 19. februar igjen viste til samtalen med Oslo Børs den 17. november som følger: «[REDACTED] drøftet dette spørsmålet med Oslo Børs ved to anledninger, senest 17. november 2020, og oppfattet samtalene som at børsen ikke hadde innsigelser mot vår vurdering om at dette ikke var innsideinformasjon.»

Oslo Børs konfronterte Selskapet med dette i henvendelse av 9. april 2021²⁴. I sin tilbakemelding til Oslo Børs av 15. april 2021 erkjente Selskapet at fremstillingen i media ble uriktig og har beklaget dette overfor Oslo Børs. Selskapet opprettholdt derimot at fremstillingen til Finanstilsynet er riktig. I den forbindelse opplyste Selskapet til Oslo Børs at de var innforstått med at ansvaret for innsidevurderingene påhvile Selskapet alene, men oppfattet samtalene slik at børsen ikke hadde fremmet innsigelser mot den vurdering Selskapet presenterte. Videre opplyste Selskapet at de refererte til sin oppfatning av samtalene og at aldri var Selskapets intensjon å tilskrive børsen en større rolle i prosessen.

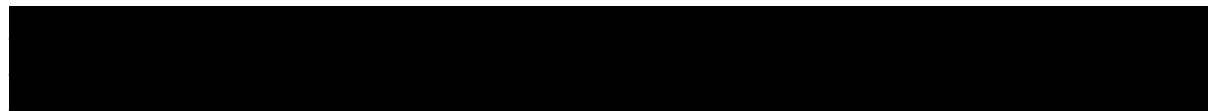
Oslo Børs vil understreke at heller ikke opplysningen til Finanstilsynet er en korrekt gjengivelse av telefonsamtalene mellom Selskapet og Oslo Børs den 17. november. Utover at Selskapet opplyste at de hadde tenkt å bruke kategorien «Ikke-informasjonspliktig pressemelding», ga Selskapet ingen nærmere begrunnelse for dette. Det ble i samtalen ikke gitt en presentasjon eller redegjørelse til Oslo Børs om hvorfor Selskapet mente forholdet ikke utgjorde innsideinformasjon, slik Selskapet hevder i sin korrespondanse med Finanstilsynet og Oslo Børs. Basert på samtalen forsto Oslo Børs det heller som at Selskapet ikke hadde foretatt en slik vurdering, og Oslo Børs oppfordret Selskapets innringer til at Selskapet burde foreta en slik vurdering og også at innringer burde undersøke om dette hadde blitt gjort. Børsen forstår at Selskapet fulgte denne oppfordringen og viser til Selskapets vurdering av om forholdet utgjorde innsideinformasjon i intern e-post av 18. november 2020, dagen etter telefonsamtalene med Oslo Børs.

I samtalene var det heller ikke slik at Oslo Børs veiledet eller pekte i retning av at forholdet ikke utgjorde innsideinformasjon, slik overnevnte uttalelser fra Selskapet kan tilsi. Som nærmere beskrevet under punkt 3.5.1 forsto Oslo Børs det derimot som at Selskapet helte i retning av at forholdet utgjorde innsideinformasjon etter den første samtalen med børsen og derfor fulgte opp da det ikke kom en børs melding om dette samme ettermiddag slik Selskapet opprinnelig skisserte.

At Selskapet derfor ved to anledninger fremstiller saken om at Oslo Børs har gitt en form for tilslutning til at forholdet ikke utgjorde innsideinformasjon, finner Oslo Børs svært alvorlig. Både fordi dette er en feil gjengivelse av samtalene med Oslo Børs, men også fordi det underbygger at Selskapet ikke tar sitt eget ansvar for disse vurderingene på tilstrekkelig alvor.

²⁴ Se Vedlegg 14

Selskapet har vist til at det ikke var deres intensjon å tilskrive børsen en større rolle i prosessen. Oslo Børs kan vanskelig se at dette ikke var Selskapets intensjon. Oslo Børs viser i den forbindelse til at Selskapet ved flere mediehenndelser etter annonseringen viste til at de hadde hatt samtaler med Oslo Børs rundt kategoriseringen av meldingen. At Selskapet også etter at Oslo Børs hadde reagert på dette, fortsatte å bruke Selskapets samtaler med børsen som et argument til støtte for Selskapets vurdering av at forholdet ikke utgjorde innsideinformasjon, er noe børsen finner svært alvorlig.



Selskapet har fremhevet at dette er deres ansvar, og beklaget overfor Oslo Børs. Selskapet har opplyst at de har tatt grep for å sikre at noe tilsvarende ikke skal skje igjen.

6.5 Børsens konklusjon og avsluttende bemerkninger

Oslo Børs arbeider løpende med utstedernes etterlevelse av informasjonsplikten på børsens markedsplasser. Dette er et prioritert arbeid og vurderes av børsen som viktig for å ivareta markedsplassenes integritet. Et velfungerende verdipapirmarked kjennetegnes av at alle markedsaktører har tilgang på lik informasjon fra utstederne på samme tidspunkt slik at de ulike investeringsbeslutningene treffes på likt grunnlag. Dette bidrar til en markedsriktig prising av de aktuelle finansielle instrumentene.

Utstedernes informasjonshåndtering er av avgjørende betydning for integriteten til børsens markedsplasser. Langsiktige konsekvenser av svekket integritet kan være redusert tilgang på risikokapital, eventuelt tilgang til risikokapital til en høyere kostnad for selskapene. Følgelig prioriterer Oslo Børs å følge opp utstedere når det er mistanke om at innsideinformasjon ikke er håndtert i tråd med regelverket.

Børsens oppfølging av mulige brudd på regelverket er derfor høyt prioritert hos Oslo Børs, noe som fordrer en høy grad av tillit mellom utstederne og Oslo Børs, og at Oslo Børs får relevante og fullstendige opplysninger fra utstederne ved undersøkelse av slike forhold slik at det foreligger et tilstrekkelig grunnlag for å gjøre en korrekt vurdering av saken.

Oslo Børs kan ilegge overtredelsesgebyr for vesentlige brudd på reglene for Euronext Growth, herunder Selskapets løpende informasjonsplikt. Det følger av Løpende forpliktelser punkt 12.3 (3) nr. 2 at overtredelsesgebyr maksimalt kan utgjøre NOK 1 000 000 for hver overtredelse som kan sanksjoneres med overtredelsesgebyr, og at det ved utmålingen av overtredelsesgebyr skal vektlegges Selskapets markedsverdi og økonomiske stilling, samt overtredelsens alvor og karakter for øvrig.

Oslo Børs konklusjon er at Selskapet har brutt Løpende forpliktelser punkt 3.1.1 om informasjonsplikt om innsideinformasjon og opplysningsplikten til Oslo Børs i Løpende forpliktelser punkt 2.5 (4). Videre er børsen konklusjon at disse bruddene både hver for seg og samlet anses som vesentlige.

Oslo Børs mener Selskapet har opptrådt uaktsomt ved at innsideinformasjonen ikke har blitt offentliggjort rettidig og at Selskapet har brutt opplysningsplikten til Oslo Børs. Informasjonsplikt om innsideinformasjon er en av de mest sentrale reglene for en utsteder tatt opp til handel på børsens markedsplasser. Videre er det en forutsetning for å være tatt opp til handel på børsens markedsplasser at Oslo Børs kan ha tillit til at utstederne gir børsen de opplysninger som er nødvendige for at Oslo Børs kan vurdere om den relevante utstederen har opptrådt i tråd med regelverket.

Det er Selskapets styre og ledelse som er ansvarlig for at Selskapet har tilstrekkelig kompetanse og er organisert på en slik måte at innsideinformasjon behandles i henhold til de regler som gjelder for dette og offentliggjøres rettidig. Det samme gjelder øvrige deler av børsens regelverk, herunder opplysningsplikten til Oslo Børs. Oslo Børs kan ikke se at det foreligger noen unnskyldningsgrunner for at Selskapet ikke har overholdt nevnte regler. Oslo Børs finner etter dette at vilkårene for illeggelse av overtredelsesgebyr er oppfylt.

Ved utmålingen av overtredelsesgebyret skal det blant annet lagt vekt på overtredelsens alvor og karakter. Oslo Børs anser som nevnt bruddene som alvorlige, og det er tale om to sentrale utstederforpliktelser. Når det gjelder informasjonsplikten, anser børsen det skjerpende at det er foretatt en uriktig vurdering av om forholdet utgjør innsideinformasjon, og det ikke utelukkende knytter seg til en forsinket offentliggjøring av opplysningene. Ved at innsideinformasjon ikke blir korrekt identifisert som dette, har Selskapet ikke opprettet innsidelister om forholdet eller sørget for å følge kravene til håndtering av slik informasjon. Dette innebar at Finansavisen fikk tilgang på innsideinformasjon i forkant av offentliggjøringen til markedet, som igjen medførte at informasjonen ble tilgjengelig i media før den ble bredt distribuert av Selskapet gjennom børsmeldingen.

Bruddet på opplysningsplikten er etter børsens vurdering også alvorlig, ettersom opplysninger som var nødvendige for børsens vurdering av saken ikke var inntatt i Selskapets besvarelser til Oslo Børs og dermed påvirket saksbehandlingsprosessen. Børsen finner det skjerpende at et av forholdene som ikke ble opplyst til børsen knyttet seg til en omstendighet som var sentral i prosessen som ledet frem til offentliggjøringen av Lysoveta, samt at det ble utelatt informasjon om beslutningsprosessen i Selskapet til tross for to oppfølgingsspørsmål fra Oslo Børs om dette.

Ved utmålingen av størrelsen på overtredelsesgebyret ser Oslo Børs også hen til tidligere saker. Det er et begrenset antall sammenliknbare saker.

Sino Agro Food Inc. ble i november 2018 ilagt et overtredelsesgebyr på NOK 700 000 som følge av brudd på blant annet informasjonsplikten om innsideinformasjon. Her var forsinkelsen av offentliggjøringen av innsideinformasjonen mer omfattende og børsen anser saken å være av høyere alvorlighetsgrad enn foreliggende sak.

Lavo.tv AS ble i juni 2019 ilagt et overtredelsesgebyr på NOK 300 000 for brudd på blant annet informasjonsplikten. I saken mot Lavo.tv ble det ved utmålingen av overtredelsesgebyret derimot lagt vekt på i formidlende retning at selskapet hadde begrensede likvide midler og lav markedsverdi. I foreliggende sak anser Oslo Børs at Selskapet ikke har en økonomisk stilling eller markedsverdi som innebærer at dette skal hensyntas i formidlende retning ved utmålingen av overtredelsesgebyret, noe som gjør det vanskelig å sammenlikne sakene.

SoftOx Solutions ble i september 2019 ilagt et overtredelsesgebyr på NOK 150 000 som følge av brudd på informasjonsplikten om innsideinformasjon. Forsinkelsen av offentliggjøringen av innsideinformasjonen var derimot mindre enn i foreliggende sak og det var heller ikke uomtvistet at informasjonen utgjorde innsideinformasjon.

Selskapet har opplyst at selv om de har vurdert enkelte forhold noe annerledes enn Oslo Børs, er det viktig for Selskapet å ha et godt tillitsforhold til investormarkedet og Oslo Børs, og at de vil respektere børsens endelige vurderinger i saken. Selskapet har også opplyst at de allerede har innskjerpet sine rutiner for å unngå å komme i liknende situasjoner i fremtiden. Oslo Børs tar dette til etterretning.

Etter en samlet vurdering har Oslo Børs besluttet å illegge Selskapet et overtredelsesgebyr på NOK 350 000 for bruddet på informasjonsplikten og NOK 150 000 for bruddet på opplysningsplikten.

Oslo Børs har den 19. august 2021 truffet følgende beslutning:

«For vesentlig brudd på plikten til å offentliggjøre innsideinformasjon til markedet etter Løpende forpliktelser punkt 3.1.1 (1), ilegges Aker BioMarine ASA et overtredelsesgebyr på NOK 350 000, jf. Løpende forpliktelser punkt 12.3 (2) og (3).

For vesentlig brudd på opplysningsplikten til Oslo Børs etter Løpende forpliktelser punkt 2.5 (4), ilegges Aker BioMarine ASA et overtredelsesgebyr på NOK 150 000, jf. Løpende forpliktelser punkt 12.3 (2) og (3).»